

СОДЕРЖАНИЕ

ЗАДАНИЕ 1. Эссе «Договор займа»	3
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	8
ЗАДАНИЕ 2. Составить схемы, отражающие общую характеристику договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)	9
ЗАДАНИЕ 3. Решить задачу	12

ЗАДАНИЕ 1. Эссе «Договор займа»

Заемные отношения являются важной составляющей развитого гражданского оборота. Сущность займа заключается в возможности получения заинтересованным лицом права собственности на необходимое ему имущество, которое есть у другого лица, и он им не используется, с условием возврата через определенный срок аналогичного имущества. Таким образом, через заем обеспечивается передача определенных материальных благ, которые накопились у одного субъекта, другому субъекту, который в них остро нуждается и готов через определенный срок отдать обратно такие же материальные блага, а в некоторых случаях еще и дополнительно «отблагодарить» своего контрагента. Тем самым обеспечивается сбалансированное экономическое развитие общества, рациональное использование ресурсов [10, с. 98].

Правоотношения, возникающие из договора займа, не являются новеллой для гражданского законодательства, однако, нормативно закрепленная дефиниция данного правового явления длительное время отсутствовала. В частности, в дореволюционный период указанный законодательный пробел компенсировался наличием теоретических дискуссий в правовой доктрине. Так, Г.Ф. Шершеневич следующим образом определял договор займа, как соглашение, «в силу которого одно лицо обязывается возвратить взятые у другого в собственность заменимые вещи в том же количестве и того же качества» [11, с. 281].

Не менее значительной представляется позиция Д.А. Мейера относительно существа данного вида договоров. По мнению цивилиста под договором займа следует понимать «такое соглашение воли двух лиц, по которому одно лицо, веритель или заимодавец, обязывается безвозмездно или за известное вознаграждение предоставить другому в собственность какой-либо предмет, определяемый не индивидуально, а мерой, весом или счетом; а другое лицо, должник или заемщик, в известный срок возвратить ему такой же предмет, не тот же самый, а того же качества и в том же количестве» [8, с. 559].

Данные точки зрения на определение понятия «договор займа» представляют особый интерес в контексте постижения его правовой природы и существа, поскольку представляют собой диаметрально противоположные подходы, нашедшие отражение в гражданском законодательстве и свидетельствуют о неоднозначности и сложности самой договорной конструкции.

Легальное определение договора займа содержится в п. 1 ст. 760 ГК, которой установлено, что договором займа признается соглашение, по которому одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги

или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества [1].

Таким образом, законодательной нормой закрепляется императив классической трактовки рассматриваемого вида договорных конструкций. Исключение из данного правила составлял кредитный договор, в силу которого права и обязанности сторон возникали с момента его заключения, но не реального исполнения.

Признаком, позволяющим выделить договор займа в отдельный вид гражданско-правового договора, является направленность. Договор займа направлен на предоставление имущества в собственность другому лицу, с возложением на него обязанности по возврату равного количества такого же имущества [3, с. 341].

Выделенный родовой признак договора займа предопределяет то, что унифицированные нормы о займе могут применяться к иным договорам такой же направленности, если только в законе не устанавливаются специальных правил. Тем самым сфера применения договора займа значительно расширяется. Однако в таком случае нормы о займе распространяются не только к отношениям коммерческого и товарного кредита. Если исходить из правовой природы займа как отношений, сущностью которых является отсрочка возврата, то в форму займа можно облечь любой долг. Возможна новация долга в заемное обязательство, а следовательно, возможность применения норм о займе

В классическом понимании договор займа считается односторонне обязывающим, возмездным или безвозмездным, а также реальным. Последний критерий юридической сущности договора займа означает, что договор считается заключенным с момента фактической передачи объекта договора одной стороной контрагенту. Реальный характер договора отличается его сложным юридическим составом: предваряющим этапом его заключения является достижение сторонами договоренности относительно всех существенных условий и последующей стадией обязательного реального совершения передачи вещи (денежных средств и пр.) [5, с. 86].

Тот факт, что договор займа по белорусскому законодательству является реальным договором, означает, что договор займа считается заключенным с момента фактической передачи и на сумму переданных денежных средств (вещей). В качестве примера можно привести две ситуации:

а) стороны оформили письменный договор займа денежных средств, согласно которому А. обязался передать денежные средства в размере 100 дол.

США, а Б. обязался их вернуть до 11 февраля 2024 г.;

б) стороны оформили письменный договор займа денежных средств, по которому О. передал 12 июня 2023 г. 400 евро, а К. обязался вернуть полученные денежные средства в течение месяца после заявления соответствующего требования. Если внимательно проанализировать указанные примеры, то можно сделать вывод, что в первом случае А. еще не передавал денежных средств Б., следовательно, между ними договор займа не заключен, хотя соответствующий документ и был подписан. Во втором примере в подписанном документе закреплён факт передачи денежных средств заимодавцем О. заемщику К., что письменно подтверждает факт заключения договора займа. Следовательно, у заемщика К. возникла обязанность денежные средства вернуть [9].

В судебной практике встречаются случаи, когда между сторонами подписан договор либо составлена расписка, в которой отражен факт передачи денег по договору займа, однако в действительности денежные средства не передавались. В таких случаях заемщик может оспорить договор займа по безденежности в порядке и на условиях, предусмотренных в ст. 765 ГК.

Согласно п. 1 ст. 762 ГК договор займа предполагается возмездным. Это означает, что, если в договоре займа не указано обратное, на сумму займа начисляются проценты, даже если это не прописано в договоре. В случае если в договоре не указан размер процентов по договору займа, применяется ставка рефинансирования Национального банка Республики Беларусь.

Проценты по договору займа следует выплачивать ежемесячно, если иное не установлено в договоре займа.

Из данного правила есть исключения. Договор займа признается беспроцентным (безвозмездным), если:

договор займа заключен между физическими лицами на сумму, не превышающую 50 БВ, и данные отношения не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной стороной договора;

в качестве предмета займа передаются не денежные средства, а вещи, обладающие родовыми признаками;

в качестве займа используется иностранная валюта, а стороны не оговорили процент, т.к. ставка рефинансирования Национального банка Республики Беларусь устанавливается только в отношении белорусского рубля.

При этом необходимо различать ситуации, когда в качестве предмета займа выступает иностранная валюта от валютной привязки и когда в качестве предмета займа выступают белорусские рубли в размере, эквивалентном определенной сумме в иностранной валюте.

Следовательно, в целом сохраняется подход законодателя, устанавливающий общую презумпцию безвозмездности договора займа между гражданами и возмездность займа между предпринимателями. Однако более четко закреплены в действующей редакции ГК случаи заключения беспроцентного займа (во-первых, между гражданами на сумму, не превышающую установленный законодательством пятидесятикратный размер базовой величины, когда договор не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; во-вторых, если заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками). Следует отметить, что существование у должника обязанности по возврату равного взятому количества аналогичного имущества само по себе не делает любое заемное обязательство возмездным.

Сравнительный анализ законодательных конструкций договора займа в Республике Беларусь и Российской Федерации показывает, что в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) с 01.06.2018 произошли изменения, согласно которым договор займа может быть заключен по модели как реального, так и консенсуального договора. С одной стороны, анализ п. 1 ст. 807 ГК РФ позволяет сказать, что реальность либо консенсуальность договора займа зависит от усмотрения сторон. С другой стороны, законодатель прямо закрепляет, что если в договоре займа в качестве заимодавца выступает гражданин, то договор займа будет реальным (абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ) [2]. Таким образом, договор займа остается реальным только когда заимодавец – гражданин, во всех остальных случаях договор может быть как реальным («передает»), так и консенсуальным («обязуется передать»).

В юридической литературе дается в целом положительная оценка данных изменений. Т.Н. Косухина, например, считает, что «...в Гражданский кодекс внесли «передовые» новеллы из международного права» [6, с. 177]. М.Ш. Мазанаев указывает, что «такой подход соответствует тенденциям развития европейского (континентального) права» [7, с. 145]. Представляется, однако, что данные авторитетные авторы забывают, что в еще дореволюционной российской в цивилистике проходило достаточно серьезное обсуждение консенсуальной конструкции договора займа, выдвигались свои подходы в решении данного вопроса. В частности, большинство ученых, да и практика судов, придерживались мнения, что консенсуальный договор займа следует рассматривать как предварительный договор [4, с. 274]. Представляется, что внедрение консенсуальной конструкции договора займа должно учитывать необходимость прямого регулирования правовых последствий его неисполнения. Так, дореволюционные цивилисты полагали, что отказ от договора займа,

предусматривающего обязанность передачи родового имущества, в будущем возлагает на неисправного займодавца обязанность возмещения причиненных заемщику убытков.

По нашему мнению, установление реальной конструкции договора займа для тех случаев, когда займодавцем выступает гражданин, является правильным решением. Здесь можно согласиться с А.Е. Толстой, которая указывает, что займодавцы-граждане не являются профессиональными постоянными участниками финансового рынка, и на момент передачи займа их финансовое положение может измениться, что поставит их в затруднительное положение по возврату займа [10, с. 100].

Таким образом, договор займа в классическом понимании считается односторонне обязывающим, устанавливающим обязанность заемщика возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Реальность юридической сущности договора займа означает, что договор считается заключенным с момента фактической передачи объекта договора одной стороной контрагенту. Договор займа по действующему законодательству может быть и безвозмездным, и возмездным. Возмездность либо безвозмездность договора заемного вида будет зависеть от соответствующей договоренности сторон с учетом диспозитивных правил о характере договора займа.

При определении договора займа в ГК Беларуси целесообразно заимствовать опыт российского законодателя и наряду с реальной конструкцией данного договора установить консенсуальную конструкцию, закрепив ее в ст. 760 ГК. Наряду с этим в гл. 42 ГК необходимо прямо закрепить нормы, регулирующие основания и порядок отказа от консенсуального договора займа, а также правовые последствия такого отказа. Можно также установить право займодавца отказаться от договора займа, содержащего условия передачи предмета займа в будущем. Об отказе от договора займа займодавец должен заявить в разумные сроки, но не позднее, чем за неделю до момента передачи предмета займа. При несоблюдении данных условий нужно установить право требовать в этом случае от займодавца возмещения причиненных убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 дек. 1998 г., № 218-З: принят Палатой представителей 28 окт. 1998г.: одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г., с изм. и доп. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 51-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/#dst0. – Дата доступа: 10.03.2024.
3. Анисимов, А. П. Гражданское право России / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 436 с.
4. Белов, В. А. Гражданское право / В. А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 454 с.
5. Беспалова, М. В. Договор займа: понятие и правовая природа / М. В. Беспалова // Научный альманах. – 2021. – № 3-2. – С. 85–88.
6. Косухина, Т. Н. Понятие, стороны, форма и предмет договора займа / Т. Н. Косухина // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 31. – С. 716–719.
7. Мазанаев, М. Ш. Договор займа: понятие, виды и элементы / М. Ш. Мазанаев, А. В. Окунева // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 11. – С. 145–146.
8. Мейер, Д. И. Русское гражданское право (в 2 ч.) / Д. И. Мейер. – М. : Статут, 2003. – 831 с.
9. Татаренко, В. П. Общие положения о договоре займа. Оспаривание договора займа / В. П. Татаренко // КонсультантПлюс : Беларусь [Электронный ресурс]. / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
10. Толстова, А. Е. Понятие, признаки и правовая характеристика договора займа / А. Е. Толстова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2023. – № 1. – С. 98–104.
11. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Т. 2. Особенная часть / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Юрайт, 2020. – 450 с.

ЗАДАНИЕ 2. Составить схемы, отражающие общую характеристику договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)

Схема 1. Определение договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)

Договор финансирования под уступку денежного требования (факторинг) – гражданско-правовой договор, по которому одна сторона (фактор) обязуется другой стороне (кредитору) или сторонам (кредитору и должнику) вступить в денежное обязательство между кредитором и должником путем выплаты кредитору суммы денежного обязательства должника за вознаграждение.

Схема 2. Правовое регулирование договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)

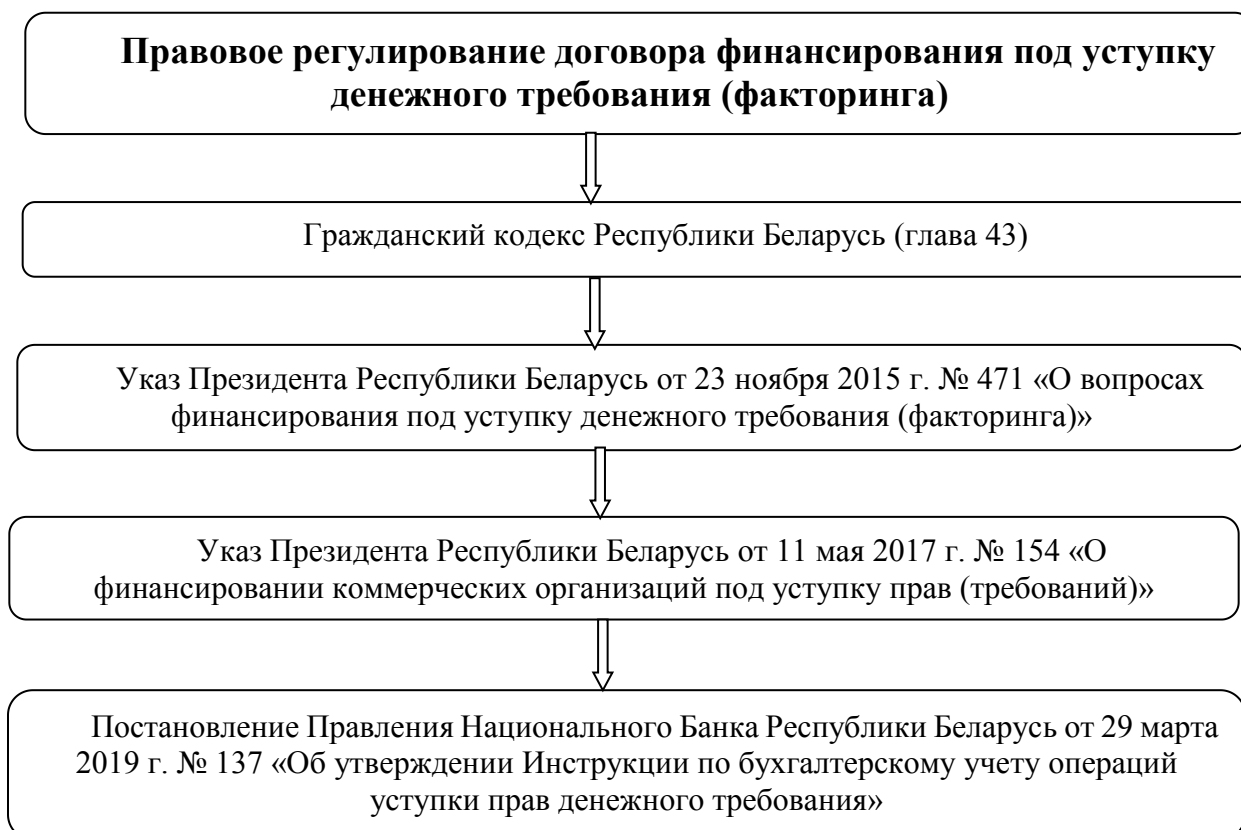


Схема 3. Предмет договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)

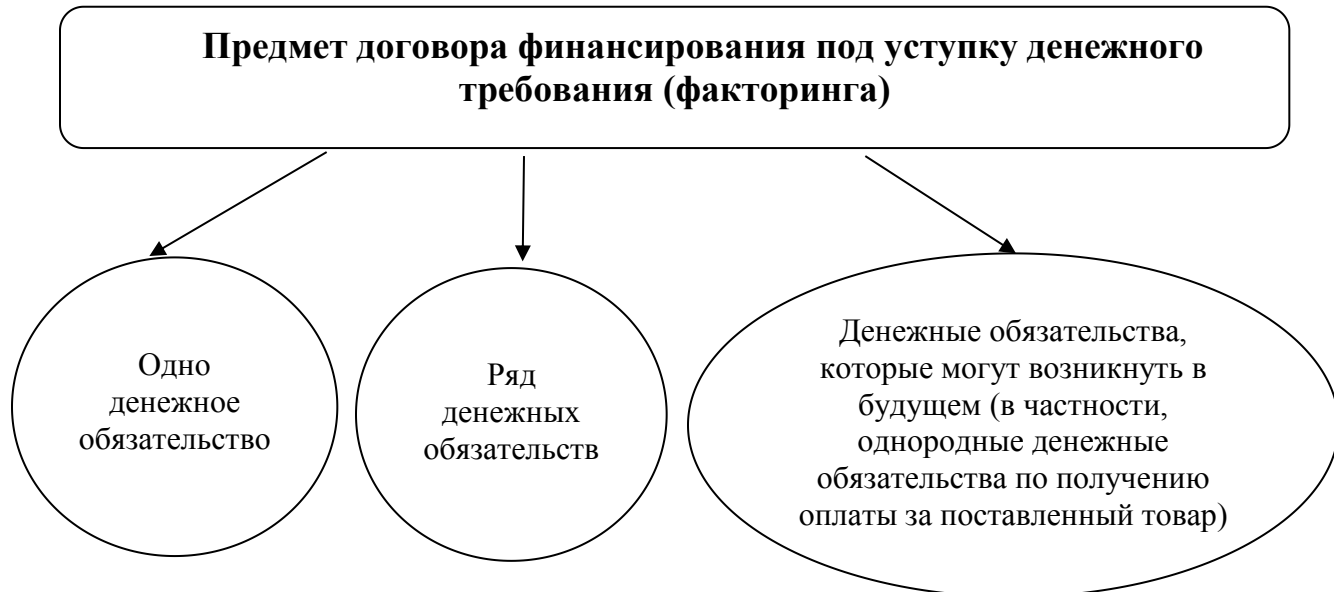


Схема 4. Существенные условия договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)

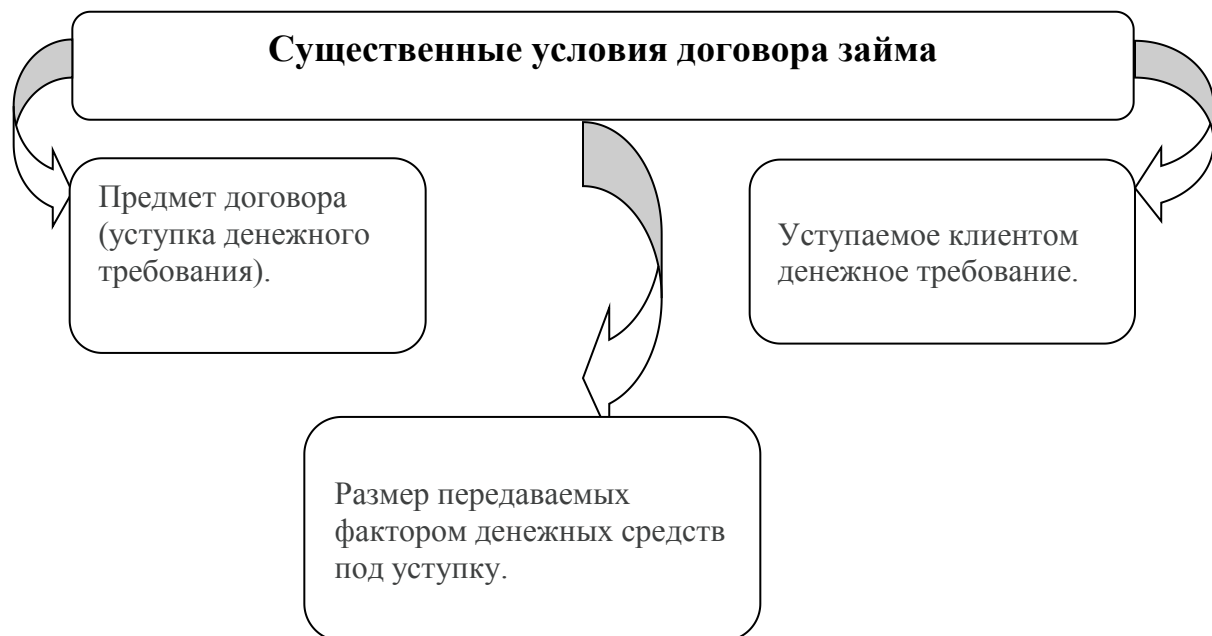


Схема 5. Стороны договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)

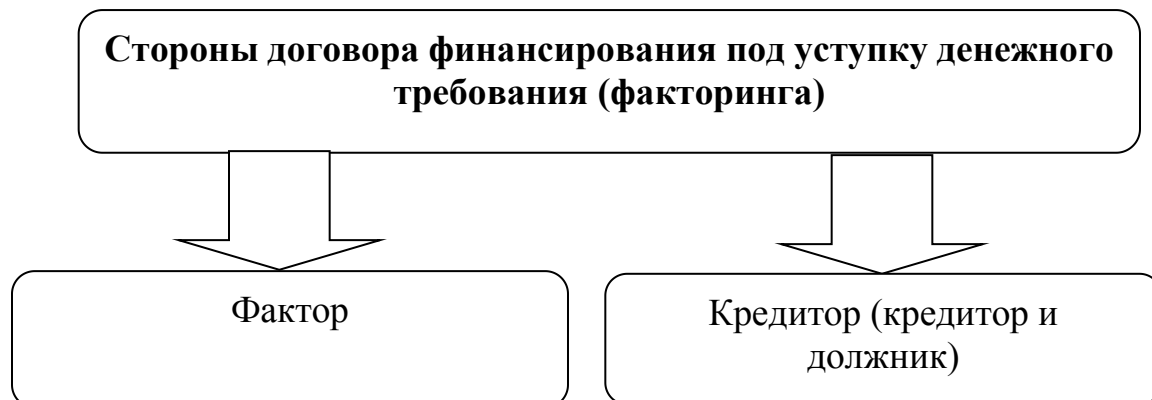
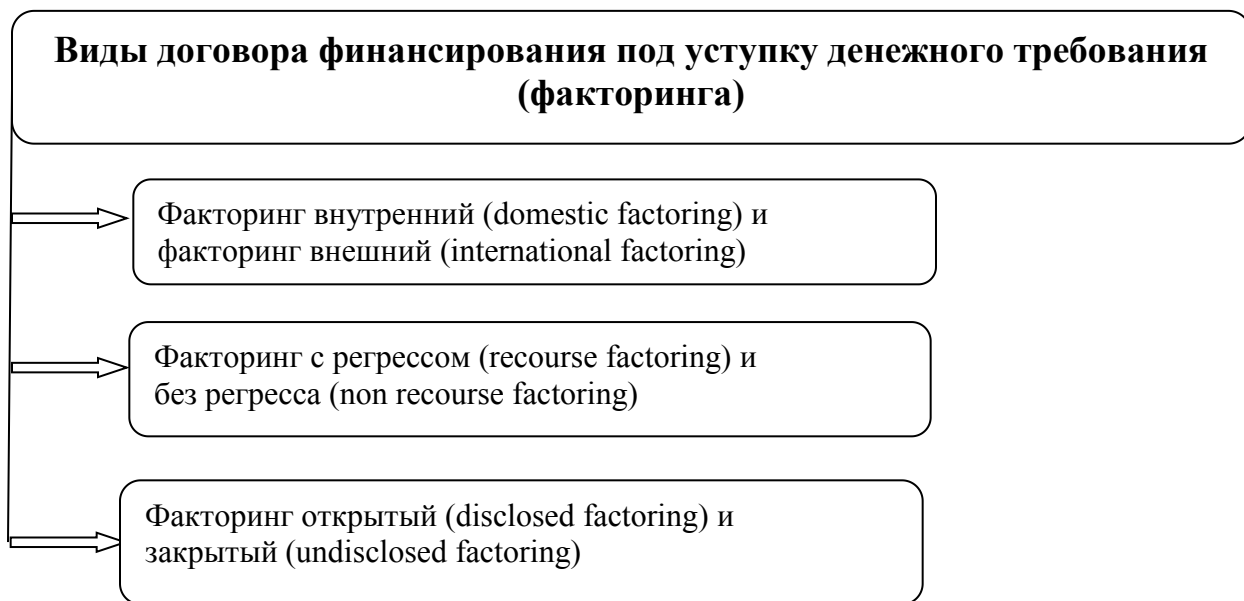


Схема 6. Виды договора финансирования под уступку денежного требования (факторинг)



ЗАДАНИЕ 3. Решить задачу

Гражданин А. приобрел в магазине «Электротовары» телевизор. Гарантийный срок на телевизор был установлен в 1 год с даты его продажи. Через 3 года после приобретения в телевизоре начало пропадать изображение. В связи с тем, что гарантийный срок на телевизор истек, гражданин обратился в организацию «А-Сервис», которая занималась всеми видами ремонта бытовой техники и электроники. Ремонт был выполнен в течение двух недель, гражданин уплатил обусловленную сумму. Спустя десять дней после проведения ремонта в телевизоре произошло короткое замыкание, он загорелся. В результате пожара имуществу гражданина А. был нанесен ущерб на сумму 2 000 рублей.

Какие действия вправе предпринять гражданин А. для восстановления своего имущественного положения?

Решение:

Поскольку гарантийный срок на телевизор истек, гражданин осуществлял платный ремонт телевизора. При платном ремонте, согласно п. 1 ст. 29 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-3 «О защите прав потребителей»: «Исполнитель обязан выполнить работу (оказать услугу) в срок, установленный договором, если иное не предусмотрено законодательством».

Согласно Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 14.06.2002 № 778 «О мерах по реализации Закона Республики Беларусь "О защите прав потребителей" утвержден «Перечень товаров длительного пользования, на период устранения недостатков или замены которых потребителю безвозмездно не предоставляется аналогичный товар»: «11. Телевизоры, видеоаппаратура, комбинированная радиоэлектронная аппаратура, обладающая двумя и более функциями.»

При платном ремонте гарантийный срок устанавливается только на выполненную работу и замененные детали. Срок гарантии устанавливается, согласно СТБ 1365-2002 на каждый вид отремонтированной техники и составляют:

на бытовую и аналогичную радиоэлектронную аппаратуру, бытовые и аналогичные электрические машины, и приборы (не указанные в других категориях) – 4 месяца (как на аппаратуру импортного производства, так и на аппаратуру производства Республики Беларусь).

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-3 «О защите прав потребителей» при обнаружении отступлений от условий договора, ухудшивших результат работы (услугу), или иных недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель вправе по своему выбору потребовать:

1. безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

2. соразмерного уменьшения установленной цены выполненной работы (оказанной услуги);

3. безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы (оказания услуги), если это возможно. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

4. возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Таким образом, если короткое замыкание произошло в результате отступлений от условий договора, ухудшивших результат работы (услугу), или иных недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель для восстановления своего имущественного положения вправе по своему выбору потребовать выполнения одного из четырех вышеизложенных требований.